



SÁALA COLEGIADÁA CIVIL YÉTEL FAMILIAR.

Jo', Yucatán, tu k'iinil 15 ti' enero tu ja'abil 2020.

Ila'anilo'ob: Ikil u pítijo'olta'al le Ts'ook Nojp'ist'aan je'ets' tumen le Tribunal Colegiado ti' Materias Civil yéetel Administrativa ti' le Décimocuarto Circuito, ichil le Amparo Directo 382/2019, j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN, u fiduciarioil le Fideicomiso LUBSA'AN, tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan je'ets' tumen le Saaláa Colegiada tu k'iinil 29 ti' u winalil marzo tu ja'abil 2019, joronts'íibta'ab tu k'iinil 10 ti' u winalil abril láayli' ti' le ja'abo', ti' u toocail le apelación númeroo 125/2019, pa'at yo'olal u recursoil le apelación j-ts'a'ab ojéeltbil tumen le mola'ay ku ya'alik u ma' ki'imak óolo', LUBSA'AN, ikil u beetik u fiduciarioil le Fideicomiso LUBSA'AN, ku jo'olinta'al tumen u apoderada legal, le sociedad anónima ku k'aaba'tik LUBSA'AN, máax ku poolinta'al xan tumen u apoderado LUBSA'AN, tu yóok'ol le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 19 ti' u winalil octubre tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil, ichil le expediente númeroo 117/2016, yo'olal le Juicio Extraordinario Hipotecario k'áata'an tumen le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal tu yóok'ol LUBSA'AN yéetel LUBSA'AN ; yéetel,

KU TUKULTA'ALE':

YÁAX.- U k'a'ana'an xéet'el le Ejecutoria Federal ku pítijo'olta'alo', ku ya'alik beya:

" ILA'ANILO'OB, utia'al u kaxta'al yutsil le jéets'ts'íibo'ob ti' le juicio ti' amparo directo 382/2019; yéetel, -KU YA'ALA'ALE': YÁAX.- . . . KA'AP'ÉEL.- . . . ÓOX'P'ÉEL.- . . . KAMP'ÉEL.- . . . JO'OP'ÉEL.- . . . KU TUKULTA'ALE': - YÁAX.- . . . KA'AP'ÉEL.- . . . ÓOX'P'ÉEL.- . . . KAMP'ÉEL.- . . . - JO'OP'ÉEL.- . . . WAKP'ÉEL.- Xookil. Ku beeta'al u xak'al xookil le ba'aló'ob ku ya'ala'al ku pepe'cha'ata'alo'. Utia'al u káajbale' k'abéet ye'esa'al le p'ist'aan ku beeta'al u takpoolilo', le Saaláa Civil tu kaxtaj yutsil le apelación ts'a'ab ojéeltbil tumen le j-takpool bejla'e' ku ya'alik u ma' ki'imak óolal, LUBSA'AN, u fiduciarioil le Fideicomiso LUBSA'AN, ku jo'olinta'al tumen le persona moral LUBSA'AN, yo'olal u ka'aje'ets'el le jéets'ts'íib j-beeta'ab tu k'iinil 19 ti' octubre tu ja'abil 2018 tu'ux je'ets' u k'a'alal le meyajo' —tu yo'olal ma' j-péeksa'ab mixba'al kitak tu k'iinil 3 ti' u winalil abril tu ja'abil 2017 tak tu winalil 16 ti' marzo tu ja'abil 2018—, j-beeta'ab tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial tu Péetlu'umil Yucatán, ichil le Juicio

SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR.

Mérida Yucatán, a quince de enero del año dos mil veinte.

Vistos: en cumplimiento de la Ejecutoria Federal dictada por el Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Décimocuarto Circuito, en el Amparo Directo 382/2019, promovido por ELIMINADO , en su carácter de fiduciario en el Fideicomiso ELIMINADO , en contra de la sentencia dictada por esta Sala Colegiada con fecha veintinueve de marzo del año dos mil diecinueve, firmada el día diez de abril del mismo año, en el Toca de apelación número 125/2019, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por la citada sociedad quejosa, ELIMINADO , en su carácter de fiduciario en el Fideicomiso ELIMINADO , representada por su apoderada legal, la sociedad denominada ELIMINADO , quien a su vez se encuentra representada por su apoderado ELIMINADO , en contra del auto de fecha diecinueve de octubre del año dos mil dieciocho, dictado por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 117/2016, relativo al Juicio Extraordinario Hipotecario promovido por la apelante, en contra de ELIMINADO y ELIMINADO ; y, -

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La Ejecutoria Federal que se cumplimenta, en su parte conducente, es del tenor literal siguiente:

" VISTOS, para resolver los autos del juicio de amparo directo 382/2019; y, -R E S U L T A N D O: - PRIMERO.- . . . - SEGUNDO.- . . . TERCERO.- . . . CUARTO.- . . . - QUINTO.- . . . - C O N S I D E R A N D O: - PRIMERO.- . . . - SEGUNDO.- . . . - TERCERO.- . . . - CUARTO.- . . . - QUINTO.- . . . - SEXTO.- Estudio. Estudio. Los conceptos de violación merecen el análisis siguiente. - En principio, importa señalar que en la sentencia reclamada la Sala Civil resolvió el recurso de apelación interpuesto por la actora, ahora quejosa, ELIMINADO , en su carácter de Fiduciario en el Fideicomiso ELIMINADO , representada por la persona moral ELIMINADO , en el sentido de confirmar el auto de diecinueve de octubre de dos mil dieciocho que declaró la caducidad de la instancia —por inactividad procesal del 3 de abril de 2017 al 16 de marzo de 2018—, dictado por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, en el juicio extraordinario hipotecario 117/2016, que promovió

Extraordinario Hipotecario 117/2016, tu k'áataj tu yóok'ol le máaxo'ob yaan ba'al yilo'ob ichil le p'is óola', LUBSA'AN yéetel LUBSA'AN. Le ka'akajil jala'ach tuya'alaj u ka'ajets'ik le jéets'ts'íib tu'ux ku k'a'alal le meyajó', le ka j-ts'o'ok u tukultike' ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku ya'ala'al j-beetik k'aas yaan ichil le apelación tu'ux le x-takpoolo', bejla' ku ya'alik u ma' ki'imak óolal, tu ya'alaje' ma' tu páajtal u meyajtik le takpoolo' tumen ma' k'a'amak mixba'al tu yo'olal le exhorto 111/2017 túuxta'ab ti' le Ajp'is óol kun páajtal u meyajtik yéetel ku je'ets'el tumen le Tribunal Superior tu Péetlu'umil Jalisco, utia'al u t'a'anal le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, j-su'ut le exhorto, ku ts'o'okole' ma' j-kaxta'ab le máaxo'ob k'abéet u k'uchulo', le je'ela' j-ts'a'ab u yojéelt tu k'iinil 19 ti' abril tu ja'abil 2018, k'iin tu'ux tu yojéeltaj ba'ax je'ets' tumen le ajp'is óol ti' máax túuxta'ab le exhorto, k'áat a'albile' wa páajchaj wa ma' u t'a'anal ichil p'is óol le máax taka'an u poolo', kitak túun le k'iin je'elo' ku páajtal u yoksikubáaj u beet u meyajil le p'is óolo' utia'al u p'isk'antik le u meyajilo'ob k'abéeto', tu yo'olale' ma' ma'alobe' ka k'a'alak jump'éeel u meyajil takpool, kitak ti' le jéets'ts'íib tu'ux je'ets' u túuxta'al jump'éeel exhorto, tumen le jejeláas meyajó'ob ku beeta'al tumen ajp'is óol, sútukulo'ob yéetel k'iino'ob ku je'ets'el tumen le ajp'is óol ti' máax túuxta'ab le exhorto, je'ex u sútukil u núuka'al wa u xáantalo' mixba'al yaan yil yéetel u k'áatil leti'i'. Le a'ala'abik ma' tu béeytalo' je'ets' tumen le ajp'is óolo' tu yo'olal k'a'alik le meyaj tumen le yáaxmat ajp'is óolo', ba'ale' ma' je'ex tukulta'abik tumen le ajp'is óol civil, káaj tu yo'olal u jéets'ts'íibil 30 ti' u winalil marzo tu ja'abil 2017, tu'ux je'ets' u túuxta'al le exhorto, baaxe' leti' u ts'a'abal u yojéelt le máax ku takpoolo', le je'ela' j-beeta'ab tu 3 k'iinil uláak' abriló' yéetel ti' le k'iin je'ela' tak tu jéets'ts'íibil 16 ti' u winalil marzo ti' u ja'abil 2018, k'iin tu'ux j-k'a'am le exhorto túuxta'ab tumen u ajp'is óolil Zapopan, Jalisco, yéetel tu'ux j-k'áata'ab u ch'a'abal le naj hipotecado, pítmáan le wakp'éeel winalo'ob ku ya'ala'al tumen le jatsts'íib 53 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles tu Péetlu'umil Yucatán, kex le ts'íib tu'ux k'áata'abiko' ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil 29 ti' junio tu ja'abil 2017, ts'íib wa jaaj tu xu'ulsaj le k'iino'ob jetsa'an utia'al u ka'a'la'al le meyajó', chéen ba'ale' ma' tu p'isk'antaj le jejeláas meyajó'obo', tumen le ka j-ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil le ts'íibo', u ts'ook ba'alo'ob tu k'áataje' leti' ka cha'abak jejeláas máaxo'ob xak'al ilik ts'íibo'ob, u k'abéetkuunsik nu'ukulo'ob ch'a'aj oochelil u jéets'ts'íib noj jala'acho'ob, tu yo'olale' ma' ma'alob tu páa'taj u máan 9 p'éelel winalo'ob utia'al u ya'ala'al ba'ax yaan tu yo'olal le ba'ax tu k'áatajo'. -Le je'ela' ma' xan tu wa'akunsaj le u k'aalil meyajó', le óofisio tu k'iinil 2 ti' u winalil agosto, tu'ux le Secretaria General ti' Acuerdos

contra los aquí terceros interesados, ELIMINADO y ELIMINADO . - La autoridad responsable resolvió confirmar el auto de caducidad de la instancia, al considerar infundados los agravios de la apelación en los que la actora, ahora quejosa, adujo que estaba impedida para impulsar el procedimiento por estar pendiente la tramitación del exhorto 111/2017 al Juez competente que se sirviera designar el Tribunal Superior del Estado de Jalisco, a fin de emplazar al demandado ELIMINADO , el que se devolvió sin diligenciar, lo que se le notificó el diecinueve de abril de dos mil dieciocho, que fue cuando tuvo la certeza jurídica del contenido de las resoluciones dictadas por el juez exhortado, es decir, si logró o no emplazar al nombrado enjuiciado, y a partir de entonces podía legalmente actuar en la secuela procesal para dar el impulso correspondiente, por lo que resultaba contrario a derecho decretar la caducidad de la instancia, a partir del auto que ordenó girar el exhorto, pues las actuaciones, tiempo y términos a cargo de la autoridad judicial exhortada, así como su brevedad o retraso no dependían de su arbitrio y voluntad. - La calificación de infundados la basó la responsable en que operó la caducidad de la primera instancia, pero no como consideró la juez civil, a partir del auto de treinta de marzo de dos mil diecisiete, que ordenó girar el referido exhorto, sino de su notificación a la actora, la que se realizó el tres de abril siguiente, y de esta fecha al auto de dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, en el que se tuvo por recibido el exhorto del Juez de Zapopan, Jalisco, y la solicitud de secuestro del inmueble hipotecado, transcurrió con exceso el término de seis meses a que alude el artículo 53 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Yucatán, aun cuando esa solicitud se presentó el veintinueve de junio de dos mil diecisiete, la que si bien interrumpió temporalmente el plazo de la caducidad, sin embargo, no continuó impulsando el procedimiento, ya que después de esa promoción, sus posteriores peticiones fueron para autorizar a diversas personas para imponerse de autos y efectuar la reproducción electrónica de constancias judiciales, por lo que no debió dejar transcurrir aproximadamente nueve meses y esperar a que acordaran aquella petición. -Que tampoco interrumpió la caducidad, el oficio de dos de agosto de dos mil diecisiete por el que la Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, remitió a la juez civil el referido exhorto sin diligenciar por parte de la Juez Décimo del Primer Partido Judicial, con sede en Zapopan, Jalisco,

ti' le Tribunal Superior ti' Justicia tu Péetlu'umil Yucatán, tu túuxtaj ti' le x-ajp'is óol civil le exhorto ku ya'ala'alo', ku ts'o'okole' mix ts'a'ab ojéeltbil tumen le ajp'is óol ti' le Yáax Partido Judicial, ku p'áatal tu noj kaajil Zapopan, Jalisco, ti' le máaxo'ob taka'an u poolo'obo', tumen wa jaaj le j-takpool ma' tu páajtal u séeguer u beetik le jejeláas u meyajilo'ob le takpoolo' tumen tu yo'olal le exhorto ku k'abéetchajal u ts'a'abal u yojéelto'ob le máaxo'ob taka'an u poolo'obo', u ts'a'abal tio'ob u ju'unilo'ob yéetel u je'ets'el k'iin tio'ob utia'al u núukiko'ob le takpoolo', yéetel je ba'axak meyajil ka u beet le ajp'is óol ti' máax túuxta'ab le exhorto, je'ex le k'iino'ob yéetel bix ku beeta'al u meyajilo'obo' mixba'al yaan yil leti'i'; jach jaaje' ba'ax unaj ka'ach u beetike' leti' u yilik ka k'ujsa'ak le exhorto ti' máaxo'ob k'abéet u k'u'ubulo', utia'al ma' u xu'ulul u k'iinilo'ob utia'al u páajtal u meyajta'al le takpoolo', tumen ma' ma'alob ka p'a'atak ma' yila'ale' le exhortó túuxta'ab kitak tu k'iinil 5 ti' u winalil abril tu ja'abil 2017, yéetel tak tu jéets'ts'íibil 19 ti' abril ku taale' beeta'ab u jéets'ts'íibil tu'ux ku su'utul, bey túuno' tak tu jéets'ts'íibil 16 ti' marzo tu ja'abil 2018e' yéetel ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil 19 ti' abril ku séeguere' je'ets' u su'utul, tu yo'olale' jach ku chíikpajle' le j-takpoolo' anchaj u páatik jump'éeel ja'ab ts'o'okok u túuxta'al le exhortóo', utia'al u yojéeltik ba'ax úuch tu yéetel, tumen u ka'akajil utia'al ka ts'a'abak ojéeltbil le takpoolo' yéetel ka k'a'amak te juzgado yáaxmato' utia'al leti', tumen u meyaj leti'e' u p'isk'antik le u meyajilo'obo'. -Tuláakal bin le je'ela', tumen le exhorto ma' k'ujsa'ab ti' máaxo'ob k'abéet u k'ujsa'ale' tu yo'olal ma' j-ts'a'ab tu beel u nuúmeroil yéetel u beejil le najo'o', bey túuno' u xáantal utia'al u beeta'al u meyajilo'ob p'is óole', utia'al leti', máax, ma' máanak wakp'éeel winalo'ob utia'al u k'a'alal le meyajó', k'abéetchaj ka'ach u k'áatik ba'ax úuch yéetel le exhortóo', tumen ma' tu páajtal u p'a'atall chéen beyo', tumen wa ma'e' le takpoolo'ob ku beeta'al yéetel ku p'a'atalo'ob chéen beyo' ma' tu páajtal u p'a'atalo'ob tuláakal kuxtal, le je'ela' ma' ma'alobi, je'ex u ya'ala'al tumen u tuukulil u séebkunsal jump'éeel meyajil p'is óole'; yo'olal túune', le Saaláa meyajt le je'ela' tu ya'alaje' le jéets'ts'íib ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo' jets' u k'a'alal le yáaxmatil meyajó' je'ex u ya'ala'al tumen a'almajt'aane', tu yo'olal máanik maanal ti' 6 p'éelel winalo'ob ts'o'okok, u ts'a'abal ojéeltbil u ts'ook jéets'ts'íibil p'is óol, le je'ela' leti' tu 3 k'iinil abril tu ja'abil 2017, tak tu k'iinil 16 ti' u winalil marzo tu ja'abil 2018, ka j-ts'a'ab ojéeltbil le exhorto tumen le ajp'is óol meyajtiko', bey xan le ts'íib tu'ux ku k'áata'al tumen le j-takpoolo' ka ch'a'abak jump'éeel naj utia'al u bo'ota'al le p'aaxo'. P'ata'an sáasil le je'ela', ichil le ba'alo'ob ku ya'alik beetik k'aas le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila' ku ya'alike', le

pues si bien la actora no podía continuar con la secuela del procedimiento en virtud de que por ese exhorto se debía notificar, correr traslado y emplazar al nombrado enjuiciado, y que las actuaciones que llevara a cabo el juez exhortado, así como el tiempo y término para su diligencia, no dependían de ella; más cierto era que debió velar por la diligenciación del citado exhorto para evitar precisamente que se decretara la caducidad de la instancia, pues no debía soslayarse que el exhorto se giró desde el cinco de abril de dos mil diecisiete, y hasta el auto de dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, notificado el diecinueve de abril siguiente, se acordó su devolución, por lo que era evidente que la actora permitió que transcurriera un año después de que se giró el exhorto, para conocer de su resultado, cuando era su obligación estar pendiente de que se realizara, así como de su recepción en el juzgado de primera instancia, precisamente porque le correspondía impulsar el procedimiento. -Que lo anterior, aunado a que el referido exhorto no se diligenció por causas atribuibles a la actora, ya que proporcionó en forma incorrecta el domicilio del demandado y así, el retardo para continuar la secuela procesal, fue por causas imputables a ella, quien antes de que transcurriera el término de caducidad de seis meses, debió solicitar el resultado del exhorto, pues no se podía esperar indefinidamente a que ocurriera, ya que equivaldría a que las demandas presentadas y que fueran abandonadas en su trámite, quedaran por siempre vigentes, lo cual resulta inadmisibles, de acuerdo con el principio de celeridad jurídica que debe darse a cualquier trámite de carácter judicial; que en tal virtud, concluyó la Sala responsable que en el auto combatido se decretó la caducidad de la primera instancia conforme a derecho, al haber transcurrido más de seis meses, a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución judicial, que fue el tres de abril de dos mil diecisiete, hasta el dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, cuando acordó la juez del conocimiento dicho exhorto, así como diversa promoción de secuestro de la actora. -Precisado lo anterior, se destaca que en sus conceptos de violación la quejosa aduce, en síntesis, que la sentencia reclamada es violatoria de derechos porque la Sala responsable soslayó que el veintinueve de junio de dos mil diecisiete presentó la solicitud de secuestro del inmueble hipotecado —3 meses después del último auto de 30 de marzo de 2017, notificado el 3 de abril siguiente—, el cual fue acordado nueve meses después por auto de dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, notificado el diecinueve de abril

ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' patalilo' ku pepe'cha'atik páajtalil tumen le Saaláa yaan u ka'akajilo' tu beetaj bey ma' tu yilike' tu k'iinil 29 ti' junio tu ja'abil 2017, tu k'áataj ka ch'a'abak le naj k'áata'an taak'in tu yo'olalo' —3 winalo'ob ku ts'o'okol le u ts'ook jéets'ts'iib beeta'an tu k'iinil 30 ti' marzo tu ja'abil 2017, ts'aaba'an ojéeltbil tu 3 k'iinil abril ku ts'o'okol le ja'abo'—, le je'ela' meyajta'ab bolomp'éelel winalo'ob ichil jéets'ts'iib tu k'iinil 16 ti' u winalil marzo tu ja'abil 2018, yéetel ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil 19 ti' abril ti' uláak' ja'abo', nuupul yéetel le óofisio tu ka'ap'éelel k'iinil agosto tu ja'abil 2017, tu'ux su'ut le exhorto 111/2017 ba'ale' ma' j-kaxta'ab u naajil tu'ux k'abéet u k'u'ubuli'; le je'ela' ku beetik u chiikpajle' u ka'akajil le ajp'is óolo' xáanchajik u meyajto', mixba'al yaan túun yil le j-takpoola', tumen ma' páajchaj u beetik mixba'al wa ma' yojel bix binik ti' le exhorto tu k'áataj ka túuxta'ako' yéetel ichil uukp'éelel winalo'ob ka'asu'utuk le je'ela' ku beetik u túumbenkuunsa'al le ba'alo'ob ku ya'alik le u jatsts'iibil 55 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles tu Péetlu'umil Yucatán. - Ku ya'alik xan le máak ku ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolila', tu k'iinil 8 ti' mayo tu ja'abil 2018e' tu ka'ak'áataj ti' le x-ajp'is óol civil ka u moch k'áat ti' le Oficina Postal, ba'ax úuchpaj yéetel le u ka'ap'éelel exhorto túuxta'ab utia'al u kaxta'al le uláak' juntúul máax taka'an u poolo' LUBSA'AN —mixba'al je'ets' tu yo'olal le je'ela' tumen le x-ajp'is óol civilo'—; ku ts'o'okole' tu yo'olal bix binik le je'ela', ku páajtal u p'isk'anta'al xan le takpoolo' yéetel u chukpachta'al le ba'ax ku kaxta'alo' leti' u ts'a'abal u yojéelto'ob le máaxo'ob taka'an u poolo'obo', tu yo'olal p'áat ma' tu ya'ala'al wa beeta'al mixba'al, le noj jalacho' tu beetaj k'aas ti' le u páajtalil jump'éelel ma'alob meyaj yéetel u séeb beeta'al p'is óol, tumen je'ex u ya'alik u jatsts'iibilo'ob 105, 106, 110, 121, 125 yéetel 126 ti' u Noj A'almajt'aanil u Meyaj le Consejo de la Judicatura ti' le Poder Judicial tu Péetlu'umil Yucatán, chéen ts'aaba'an 5 p'éelel k'iino'ob ti', utia'al u jets'ik u meyajilo'ob le ts'iibo'ob ts'aaba'an u yojéelto' ichil séeb yéetel uts p'is óol, u p'atik túun ma' u beetike', ku pepe'cha'atik le jejeláas u jatsts'iibilo'ob 8.1 yéetel 25 ti' le Convención Americana tu yo'olal u Páajtalil Wiinik yéetel 14.1 ti' le Convenio Internacional ti' Derechos Civiles yéetel Políticos. Le ba'alo'ob bey ts'aaba'anil ojéeltbila' jaajtako'ob. -Yáaxe', k'abéet ya'ala'ale' wa jaaj ti' materia civil ku chiikpajal u meyajilo'ob ichil uláak' meyajto'obe', jach yaan u muuk' le ba'al ku ya'ala'ala', u meyaj tu ka'ajaatsile' u péeksa'al le meyajto', ba'ale' jaaj xane' le ajp'is óolo' leti' u poolil le meyajto', tu yo'olale' jach k'abéet yila'al tu yo'olal le u meyajil k'aalilo', tumen wa je'ex anik le meyajto'obo' le u p'isk'anta'alo' k'abéet u beeta'al tumen tuka'ajaatsil ikil

siguiente, junto con el oficio de dos de agosto de dos mil diecisiete, por el que se devolvió sin diligenciar el exhorto 111/2017; lo que hace evidente que la autoridad judicial retardó su promoción sin culpa de la actora, pues no podía realizar otras, al desconocer del resultado del exhorto recibido siete meses antes, lo que actualizó los dos supuestos a que alude artículo 55 del Código de Procedimientos Civiles de Yucatán. -Agrega la inconforme, que de nueva cuenta el ocho de mayo de dos mil dieciocho, solicitó a la juzgadora civil, se sirviera solicitar a la Oficina Postal, información sobre el segundo exhorto a la codemandada ELIMINADO —sin que fuera acordada por la Juez Civil—; y que dependía de las respuestas para seguir impulsando el procedimiento y lograr el objetivo que era el emplazamiento al juicio de los enjuiciados, por lo que con su silencio la autoridad vulneró los derechos a un debido proceso y celeridad jurídica, pues en términos de los artículos 105, 106, 110, 121, 125 y 126 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Yucatán, solo contaba con un término no mayor de cinco días para dar cuenta con esas promociones en un tiempo justo, con valores y principios de justicia pronta e imparcial, y que al no hacerlo vulneró los diversos numerales 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos y 14.1 del Convenio Internacional de Derechos Civiles y Políticos. - Los argumentos así planteados son fundados. -En principio, cabe destacar que si bien en materia civil los procedimientos se distinguen porque, entre otros principios, impera en gran medida el dispositivo, esto es, que está a cargo de las partes el impulso del procedimiento, también es verdad que el juez sigue siendo el rector del proceso, por lo que resulta de suma importancia identificar, sobre todo para efectos de la actualización de la caducidad, si conforme al estado que guardan los autos la siguiente actuación corresponde a las partes, atendiendo a dicho principio y para evitar caer en una posible inactividad sancionada con la figura de la caducidad, o si por imperativo legal tal actuación toca indefectiblemente al juez como rector del proceso, pues de no hacer esta separación de la actividad se puede incurrir en una infracción a los derechos fundamentales de las partes. - Esto es así, porque el principio dispositivo no significa que el juez se convierta en un mero espectador del proceso, sino que corresponde a las partes realizar todas aquellas actividades encaminadas a demostrar sus pretensiones, tales como demanda, contestación, desahogo de vista, ofrecimiento,

yu'uba'al ba'ax ku ya'alik le u a'almajt'aanil meyajo', utia'al ma' u p'a'atal cheen beyo', ba'al tuun je u beetik u k'alal jump'eel meyaje', wa tu yo'olal xan tumen bey u ya'ala'al tumen a'almajt'aano' u ka'akajil le meyaja' cheen leti' utia'al juntúul ajp'is óole', wa tuun ma' tu beetike' je yúuchul lúubul ichil u pepe'cha'ata'al le u ka'ana'an páajtalil tuka'ajaatsilo'. Le ba'al je'ela' beya', tumen le principio dispositivo ku ya'ala'alo' ku p'atik saásile' ma' u k'áat ya'ale' wa cheen ka wa'alak le ajp'is óol u yil ba'ax ku yúuchulo', ba'axe' u meyaj tu ka'ajaatsil u beetiko'ob tuláakal le ba'ax k'abéete' utia'al u ye'esiko'ob ba'ax u k'áato'ob, je'exo'ob, takpool, u núukil takpool, u ts'a'abal ojéeltbil ba'ax ku je'ets'el, u ts'a'abal ojéeltbil chíikulo'ob, u meyajta'al le chíikulo'obo', yéetel uláak' jejeláaso'ob; ba'ale' leti' le ajp'is óol, bey jo'olpóopile' ku ts'a'abal ti' tumen le a'almajt'aano' u ka'akajil u yilik ka chíimpolta'ak tuláakal u jaatsaljaatsil le meyajo'oba', yéetel u meyaj xane' u beetik tuláakal le meyajo'ob k'abéete' utia'al ka ts'o'okok je bix u ya'ala'al tumen le a'almajt'aano'. -Bey túuno' tu yo'olal ku ya'ala'al bix k'abéet u beeta'al jump'eel meyaje', u meyajil u káajbal yéetel u p'isk'anta'al le takpoolo' tu k'ab le máaxo'ob ku ba'atéelo'ob yano', tu yo'olale' leti' le j-takpool k'abéet u ye'esik u takpoolo' yéetel le máax taka'an u poolo' u núukik, u ye'esik le chíikulo'ob k'abéete', tumen le j-takpoolo' u ye'esik u jaajil u takpool yéetel le máax taka'an u poolo' u ya'alik u beyil wa u ma' beyil. Ba'ax tuun k'abéet u beetik le ajp'is óolo' leti' u jets'ik ba'ax ku tukultik tu yo'olal le ts'íibo'ob ku ts'a'abal yojéelt tumen u ka'ajaatsil, yéetel le k'abéet u beeta'al utia'al u chúukpajal le meyajo' yéetel yila'al leti' le k'abéet utia'al u beeta'al le meyajo', tumen wa ku tukulta'al cheen ku wa'atal u yil bix u beeta'al tuláakale', le je'ela' je tak u k'uchul u beete' ma' u jets'ik mixba'al tu yo'olal le ch'a'at'aano'ob wa a'almajt'aano'ob ikil u páa'ta'al u k'alal le meyajo'. Bey túuno', wa ichil le meyaja', le ts'ook ts'íib beeta'an tu yo'olal le takpoola' leti' j-su'utik u óofisioil le exhorto tu'ux ma' ts'a'ab yojéelt mixba'al le juntúul ti' le máaxo'ob taka'an u poolo'—tu k'iinil 2 ti' agosto tu ja'abil 2017— Te'ela' ku máan cheen kamp'eel winalo'ob ts'a'abak yojéelt le j-takpoolo' le jéets'ts'íib tu'ux ku túuxta'al le exhorto—3 ti' abril tu ja'abil 2017—, ku chíikpajal yéetel le je'ela', le uláak' meyajo' u ka'akajil le ajp'is óol Civil u beetiko', je'ex u beetik jéets'ts'íib tu yo'olal u ts'áak ojéeltbil le óofisio yéetel u k'áatik ti' le j-takpoolo' ka u yutskíins le ma' patalil ts'aaba'an u nuúmeroil tu'ux kun bin t'ambil le máax taka'an u poolo', yéetel yo'olal le je'ela' ma' páajchaj u ts'a'abal yojéelt beyo' le exhorto j-túuxta'abo', tu yo'olale', ichil le yáax k'iin yéetel le jéets'ts'íib tu'ux je'ets' u k'alal le meyajo' —19 ti' octubre tu ja'abil 2018— mina'an u ka'akajil ti' le j-takpoolo', bejla' máax ku ts'áak ojéeltbil u

preparación y desahogo de pruebas, etcétera; pero al juez, como director, la ley le impone la obligación de velar que cada una de las etapas del proceso se cumpla, y le corresponde desde luego llevar a cabo todas las actuaciones necesarias para que se llegue a una culminación a través de cualquiera de las formas previstas en la norma. -Así en virtud de dicho principio procesal la tarea de iniciación e impulso del procedimiento está en manos de los contendientes, por lo que al actor corresponde ejercer la acción y al demandado contestar la demanda, ofrecer las pruebas conducentes, ya que el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones. Por su parte el juzgador debe emitir los acuerdos que correspondan relativos a los escritos que les presenten las partes y los tendientes al cumplimiento de las etapas del proceso que se identifican con las formalidades esenciales del procedimiento, ya que si se le considerara un simple espectador, ello podría llegar al extremo inclusive de no emitir los acuerdos o decretos de trámite en espera de la caducidad de la instancia. - Pues bien, si en el caso concreto, la última constancia de los autos del sumario fue el oficio por el que se devolvió el exhorto sin diligenciar tendente al emplazamiento de uno de los demandados —de 2 de agosto de 2017— cuando solo habían transcurrido cuatro meses de que se notificó a la actora el auto lo que ordenó girar —3 de abril de 2017—, es evidente que la actuación subsiguiente correspondía a la Juez Civil, como la de emitir el auto que diera cuenta con el aludido oficio y requerir a aquella para que subsanara la inconsistencia en el domicilio del enjuiciado que impidió realizar el emplazamiento vía exhorto, por tanto, entre la primera fecha y la del proveído que decretó la caducidad —19 de octubre de 2018—, no había obligación de la demandante ahora quejosa, de impulsar el procedimiento, pues tocaba a la juzgadora civil como rectora del procedimiento dictar la siguiente actuación para que entonces la actora siguiera desplegando su actividad, como era subsanar esa inconsistencia e impulsar dicho emplazamiento. - A este respecto, resulta aplicable la tesis CCVII/2013 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 567, Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, Materias Constitucional, Común, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, y con registro digital 2004059, de rubro y texto siguientes:

ma' ki'imak óolal u p'isk'antik leti' le meyajó', tumen leti' u meyaj le x-ajp'is óol civil bey u x-jo'olpóopil le meyajá' u jets'ik le ba'axo'ob k'abéet u beeta'al, utia'al ka u péeksubáaj le j-takpoolo' utia'al ka' páatak u ts'a'abal yojéelt le máax taka'an u poolo'. Utia'al le meyajá' ku ma'alobchajal u k'abéetkuunsa'al le tesis CCVII/2013 (10a.), ku ts'a'abal u muuk' tumen le Yáax Saaláa ti' le Suprema Corte ti' Justicia de la Nación, ku páajtal yila'al tu wáalil 567, Áanalte' XXII, Julio tu ja'abil 2013, Tomo 1, Materias Constitucional, Común, Décima Época, ti' le Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, bey xan u registro digital 2004059, tu yáanal le k'aaba' ku ya'alik beya':

"PRINCIPIO DISPOSITIVO. BIX U P'ÁATAL TU TÁAN AJP'IS ÓOL U JO'OLPÓOPIL JUMP'ÉEL MEYAJ. Le yúuchpajal tu'ux ku ya'ala'al, chéen tu ka'ajaatsil k'abéet u beetiko'ob le ba'ax k'abéet u beeta'ale', ma' tu cha'ike' u beetik mixba'al le ajp'is óol, tu'ux le meyajó' k'abéet u beeta'al chéen tumen le máaxo'ob yaan ba'al yilo'obe', ma' u k'áat ya'ale' wa le ajp'is óolo' ka wa'alak chéen u yil ba'ax ku beeta'al, mina'an u ka'akajil utia'al u p'isk'antik le meyajó', tumen wa jaaj u káajsa'al le meyajá' yéetel u p'isk'antbail ti' yaan tu k'ab tu ka'ajaatsil, ma' tu k'ab le ajp'is óolo', k'abéet ma' u p'a'atal paachile' u jo'olpóopil le meyajó', leti' bey túuno' ma' chéen k'abéet u ch'úuktik ka' ma'alob píitjo'olta'ak u a'almajt'aanil le meyajó', yaan xan ti' jejeláas ka'akajilo'ob je'exo'ob u beeta'al le meyajó'ob je'ex jets'a'anil tumen u a'almajt'aanilo'obe' yéetel u yilik le jejeláas ba'alo'ob ku k'áata'al tumen tuka'ajaatsil, utia'al tu k'iinile' ka núuka'ak tio'ob ba'ax ku k'áatiko'ob, ma' chéen tu yéetel bix anik le meyajó' bey xan tu yéetel le ba'ax ku k'áata'alo', tumen le je'elo'oba' ti' yaan ichil le ka'akajilo'ob k'abéet u beetiko'. Beyo', wa jaaj tuka'ajaatsil k'abéet u ye'esiko'ob le chíikulo'ob ku tukultiko'ob k'abéeto', u ts'aatántiko'ob utia'al u xak'al ila'ale', leti' le ajp'is óol k'abéet u ya'alik wa ma'alob wa ma' ma'alob le u meyajilo'ob utia'al ka páatak u k'a'amalo', u ya'alik ba'ax ku tukultik tu yo'olal le chíikulo'obo' yéetel lekéen ts'o'okok u xak'al ila'al le meyajó'ob tumen tuka'ajaatsila', k'abéet u beetik le ka'akajil ku taal ti' le meyajá'; ti' le je'ela', suuk yúuchule', ma' k'abéet ka seten k'áata'ak tumen tuka'ajaatsile' jejeláas ba'alo'ob ts'o'ok u yáax k'áatiko'ob tu k'iinilo'ob, ba'ale' ma' j-u'uya'abi', tumen ma' u yila'al ba'ax ku k'áata'ale' jump'éel k'albej ma' k'abéeti' yéetel ma' tu na'ata'al ichil le páajtalil utia'al u ts'a'abal p'is óolo', wa ti' ku taal tu yo'olal ma' tu píitjo'olta'al jump'éel ka'akajil u meyaj juntúul ajp'is óol." Yo'olal keetile', le tesis I.14o.C.16 C (10a.), ku ts'a'abal u muuk' tumen le Decimocuarto Tribunal Colegiado ti' Materia Civil ti' Yáax Circuito, ku t'o'oxol yéetel ku páajtal yila'al tu

"PRINCIPIO DISPOSITIVO. SU ALCANCE FRENTE AL JUZGADOR COMO DIRECTOR DEL PROCESO. La circunstancia de que el principio dispositivo impida la actuación oficiosa del juzgador en asuntos en los que la controversia sólo atañe a los particulares, no implica que el juez sea un ente totalmente pasivo, carente de obligaciones que incidan en el impulso del procedimiento, pues si bien la iniciación de éste y su impulso está en manos de los contendientes y no de aquél, no debe soslayarse que él es el director del proceso y como tal, no sólo debe vigilar que se cumplan a cabalidad las reglas del contradictorio, sino que tiene a su cargo diversas obligaciones, tales como seguir el orden previamente establecido en la legislación para el desarrollo del proceso y estar al pendiente de las peticiones formuladas por las partes, a fin de que tengan una respuesta oportuna y congruente, no sólo con el estado procesal en que se encuentre el proceso, sino con lo solicitado, pues ello forma parte de las obligaciones que le incumben. Así, si bien las partes deben ofrecer las pruebas que estimen convenientes, preparándolas para su desahogo, es el juzgador quien debe decidir si su preparación es o no adecuada, si deben o no admitirse, pronunciarse sobre el correspondiente desahogo y, una vez que las partes cumplen con esa carga, debe acatar la obligación que de ella se derive; de ahí que, por regla general, resulta innecesario que las partes insistan en peticiones que a pesar de haberse formulado oportunamente sean omitidas, pues esa omisión representa una traba innecesaria, carente de razonabilidad en el derecho de acceso a la justicia, en tanto deriva del incumplimiento injustificado de una obligación a cargo del juzgador." - Y por analogía, la tesis I.14o.C.16 C (10a.), sustentada por el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que se comparte, consultable en la página 2469, Libro 38, Enero de 2017, Tomo IV, Materia Civil, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, y con registro digital 2013414, de rubro y texto siguientes:

"CADUCIDAD EN MATERIA MERCANTIL. EL IMPULSO PROCESAL NO SIEMPRE CORRESPONDE A LAS PARTES. Es verdad que en términos de lo dispuesto por el artículo 1076, fracción VI, del Código de Comercio, el incidente de nulidad en el emplazamiento no constituye una cuestión previa o conexa cuya resolución deba esperarse para que pueda operar el plazo de la caducidad, porque en materia

wáalil 2469, Ánalte' 38, Enero tu ja'abil 2017, Tomo IV, Materia Civil, Décima Época, ti' le Gaceta ti' le Semanario Judicial de la Federación, yéetel u registroil digitale' 2013414, yáanal le k'aaba'ob ku ya'alik beya': **"U K'AALIL MEYAJ TU YO'OLAL XÚUMP'AJTA'ANIL, ICH MATERIA MERCANTIL. U P'ISK'ANTBAIL U MEYAJIL P'IS ÓOLE' MA' JE BA'ALAK K'IIN U MEYAJ CHÉEN LE MÁAXO'OB KU BA'ATÉELO'OBO'**. Jaaje' je'ex u ya'ala'al tumen u jatsts'íibil 1076, jaatsil VI, ti' u A'almajt'aanil Maan yéetel Koonol, le incidente ti' nulidad tu'ux ku t'a'anal u núuk jump'éeel tak pool máax taka'an u poole', ma' jump'éeel ba'al yáax beeta'an, yéetel ka páa'ta'ak kaxta'al yutsil utia'al ka' k'uchuk u k'iinilo'ob utia'al u k'a'alal jump'éeel meyají, tumen ich materia mercantile' ma' tu páajtal u wa'akunsa'al u chuun jump'éeel meyaj utia'al u kaxta'al yutsil uláak' junjaatsil le p'is óolo', tumen le jatsts'íibil 1350 ti' le a'almajt'aano' ku ya'alike' le incidenteso' ma' tu beetik u wa'kunsa'al u meyajil jump'éeel k'uuxil. Jaaj xane' ich materia mercantile', ichil uláak' jéets't'aano'obe' ku k'abéetkuunsa'al le ku ya'ala'al dispositivo, le je'ela' u k'áat ya'ale' u meyaj le máaxo'ob ku ba'atéelo'obo' u p'isk'antiko'ob u meyajil le takpoolo'; chéen ba'ale' le ajp'is óolo' ma' tu xu'ulul u jo'olpóopilil le meyajó', le beetike' jach táaj k'abéet u yila'ale', utia'al u páajtal wa ma' u chúukpajal u k'iinilo'ob u ka'ala'al jump'éeel meyaj yo'olal xúump'ajta'anile', wa ichil bix anik le jéets'ts'íibo'obo' leti' u ka'akajil u beeta'al le meyaj tumen le máaxo'ob ku ba'atéelo'obo' wa jach jets'a'anil tumen a'almajt'aane' leti' u meyaj le Ajp'is óolo', tumen wa ma' tu p'a'atal sáasil le je'ela', ku béeytal u pepe'cha'ata'al jump'éeel u k'a'ana'an páajtalil le máaxo'ob ku ba'atéelo'obo'. Le je'ela' beya', tumen le principio ku seten a'ala'alo' ma' u k'áat ya'ale', ka p'áatak le ajp'is óolo' chéen u cha'ant ba'ax ku yúuchul, ba'axe' u ka'akajil tu ka'ajaatsile' u beetiko'ob tuláakal le meyajó'ob utia'al u ye'esiko'ob u jaajil ba'ax ku ya'aliko'ob, je'exo'ob, u ts'a'abal le takpoolo', u núuka'al, u ts'a'abal ojéeltbil ba'ax ku núuka'al, u ts'a'abal ojéeltbil, bey xan u xak'al meyajil le chíikulo'obo', ba'ale' le Ajp'is óol bey jo'olpóopile', k'abéet u yilike' ka pítj'olta'ak tuláakal u meyajilo'ob le p'is óolo', tu yo'olale' wa tumen chéen leti' tu yóotaj u jáan wa'akúuns jump'éeel meyaj le ka tu líbsaj u ts'íibil le núuktakpoolo' tak lekéen kaxta'ak u yutsil le incidente tu'ux ku k'áata'al ma' u béeytal le ts'aaba'an ojéeltbil le takpoolo', ku p'áatal sásile' je'ets'ek ba'ax kun úuchul yéetel le je'ela', leti' le ajp'is óol yaan u ka'akajil ti' u ya'alik ba'ax ku yúuchul yéetel le núuk takpoolo' yéetel u je'ik u k'iinil chíikulo'ob je'ex u ya'alik le jets'ts'íibil 1382 ti' u A'almajt'aanil Maan yéetel Koonol, bey túuno, leti' le máako'ob ku ba'atéelo'ob ku yantal u ka'akajil u

mercantil no existen incidentes de previo y especial pronunciamiento, pues el artículo 1350 de esa legislación establece que los incidentes no suspenderán el trámite del juicio principal. También es cierto que en materia mercantil, entre otros principios, opera el dispositivo, esto es, que está a cargo de las partes el impulso del procedimiento; sin embargo, el Juez sigue siendo el rector del proceso, por lo que resulta de suma importancia identificar, sobre todo para efectos de la actualización de la caducidad, si ante el estado de los autos la siguiente actuación corresponde a las partes o si por imperativo legal tal actuación toca indefectiblemente al Juez, pues de no hacer esta identificación de la actividad procesal se puede incurrir en una infracción a los derechos fundamentales de las partes. Es así, porque el supracitado principio dispositivo no significa que el Juez se convierta en un mero espectador del proceso, sino que corresponde a las partes realizar todas aquellas actividades encaminadas a demostrar sus pretensiones, tales como presentar la demanda, la contestación, el desahogo de vista, el ofrecimiento, preparación y desahogo de pruebas, pero el Juez, como director, debe velar para que cada una de las etapas del proceso se cumpla, por lo que si por decisión propia suspendió de facto el procedimiento al reservar el acuerdo del escrito de contestación hasta en tanto se resolviera el incidente de nulidad del emplazamiento, es claro que una vez acontecida dicha circunstancia a él correspondía proveer lo conducente a la contestación y abrir la dilación probatoria como lo prevé el artículo 1382 del Código de Comercio, y no a las partes realizar el impulso procesal." -Por consiguiente, como la Sala responsable no consideró lo aquí razonado en la sentencia reclamada, es incuestionable que su determinación de confirmar el auto que decretó la caducidad de la instancia resulta violatoria del artículo 53 del Código de Procedimientos Civiles de Yucatán, y en vía de consecuencia de los derechos fundamentales previstos por los artículos 14 y 16 constitucionales, lo que basta para conceder el amparo impetrado. -Similar criterio sostuvo este Tribunal al resolver el amparo directo 28/2019, en sesión de cinco de junio de dos mil diecinueve.

SÉPTIMO. Efectos de la concesión. Por lo expuesto en el considerando sexto de esta ejecutoria, se impone conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, para el efecto de que la Sala Colegiada Civil,

p'isk'antiko'ob le meyaj ku ya'ala'al impulso procesal" -Bey anik le ba'al je'ela', tu yo'olal le Saaláa j-beet le meyaja' ma' tu ya'alaj mixba'al tu yo'olal le ba'alo'ob xak'altukulta'ab tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', jach ku beetik u páajtal ya'ala'ale' le tu jets'il le jéets'ts'íib tu'ux tu ya'alaj ka k'a'alak le meyaj tu yo'olal u tukultik ts'o'ok u máan u k'iinil u meyajta'alo', 53 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles way Yucatán, yéetel ku p'atik xane' u xana'cha'ata'al tak le k'a'ana'an páajtalilo'ob ku ya'ala'al ichil u jatsts'íibil 14 yéetel 16 ti' Noj A'almajt'aano'ob, yo'olal túun le je'ela' ku ts'a'abal le Amparo ku k'áata'alo'. -Tuukul ku núupul yéetel le ba'al ku je'ets'ela', ku beeta'al tumen le Tribunalá, le ka tu kaxtaj yutsil le amparo directo 28/2019, ichil u much'bail u meyajo'ob tu k'iinil 5 ti' u winalil junio tu ja'abil 2019.

UUKP'ÉEL. Ba'ax ku taasik le jéets'tuukula. Tu yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u je'ets'el ichil u wakxóot'il meyaja', ku je'ets'el u ts'a'abal le amparo yéetel u kanan le P'is óol Federal ku k'áata'alo', utia'al beyo' ka bo'olok tumen le Saaláa Colegiada Civil le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', yéetel tu jeele', ka u beet uláak' tu'ux ka u ya'ale' ma' béeychaj le u k'aalil le meyaj beeta'an tumen yáaxmat ajp'is óolo'; bey túuno' le ba'al je'ets'a ku k'ujsa'al yojéelt tak ti' le meyajo'ob ma' tu beel beeta'an yéetel ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolil ti' le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial tu Péetlu'umil Yucatán, tu yo'olal ma' j-k'áata'ab yo'olal ba'alo'ob ku tia'alinta'al ma' patalo'obi'. Tu yo'olal le je'ela' ku k'abéetkuunsa'al le jurisprudencia beeta'an tumen le ka'ach Óoxp'éel Saaláa ti' le Suprema Corte ti' Justicia de la Nación, ku páajtal u yila'al yéetel le nuúmero 88, tu wáalil 70, Tomo VI, Materia Común, ti' u Apéndice le Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, yéetel u registro digitale' 917622, ku ts'íibta'al beya': -"AJP'IS ÓOLO'OB BEETIK U BO'OTA'AL SI'IPIL, U BA'ALO'OBIL, MA' K'ÁATA'ANO'OB YO'OLAL BA'ALO'OB MA' PATAL U BEETMO'OBIL". Wa u ts'ookp'ist'aanil amparo ku tukultik pepe'cha'ata'an páajtalilo'ob le jéets't'aan ku beetiko'obo', keetil meyaj k'abéet u beeta'al tu yo'olal le u je'ets'el bo'olsi'ipilo'ob wa ma' tu k'áata'al ba'alo'ob ma' patalo'ob beeta'an tumen le je'elo'oba'."

WAXAKP'ÉEL.- Ku k'áata'al ka pítjo'olta'ak. Tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku je'ets'ela' ku beeta'al u pítjo'olil tumen a'almajt'aan, tu yo'olal bey u ya'alik le jatsts'íib 192, jaatsil kamp'éel ti' u A'almajt'aanil Amparo, a'ala'ak ti' le Saaláa meyajtmil le p'ist'aana', ichil 15 p'élelel k'iinilo'ob meyaj no jalacho'obe', tu jeel le óoxp'éel ku ya'ala'al tumen le ka'axóot' jaatsil le a'almajt'aan ku ya'ala'alo', yo'olal u talamil u pítjo'olta'al le ts'ookp'it'aan ts'o'ok u je'ets'ela', ku

deje insubsistente la resolución reclamada y, en su lugar, emita otra en la que determine que no operó la caducidad de la instancia en el juicio natural; concesión que se hace extensiva a los actos de ejecución reclamados de la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, por no haberse reclamado por vicios propios. - Al caso, resulta aplicable la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable con el número 88, en la página 70, Tomo VI, Materia Común, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, y con registro digital 917622, que a continuación se transcribe: -"AUTORIDADES EJECUTORAS, ACTOS DE, NO RECLAMADOS POR VICIOS PROPIOS. Si la sentencia de amparo considera violatoria de garantías la resolución que ejecutan, igual declaración debe hacerse respecto de los actos de ejecución, si no se reclaman, especialmente, vicios de ésta."

OCTAVO.- Se requiere cumplimiento. En mérito de que la presente resolución causa ejecutoria por ministerio de ley, con fundamento en el artículo 192, cuarto párrafo, de la Ley de Amparo, requiérase a la Sala responsable, para que dentro del plazo de quince días hábiles, en lugar de los tres que señala el segundo párrafo del invocado numeral, dada la complejidad que implica el cumplimiento de la presente ejecutoria, contados a partir del siguiente al en que se le notifique legalmente este fallo, cumpla con la ejecutoria dictada por este Tribunal y envíe las constancias que así lo acrediten, con el apercibimiento, que en caso de no cumplir con lo anterior, en los términos precisados, y sin causa justificada, con fundamento en los artículos 192 y 258, en concordancia con el 238, de la propia Ley de Amparo, se le impondrá multa de cien unidades de medida y actualización, al momento de realizarse la conducta sancionada y, en su caso, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales a que haya lugar. -Sin que se esté en el caso de requerir al superior jerárquico de la autoridad responsable, en virtud de que el amparo fue concedido respecto de una resolución de carácter terminal emitida por la responsable dentro del marco de la función jurisdiccional, por lo que en estas condiciones carece de superior jerárquico. - Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 73 a 77 y 217 de la Ley de Amparo,

káajal u xookil jump'éeel k'iin lekéen ts'o'okok u ts'a'abal u yojéelte', u píitjo'olt le ejecutoria ts'o'ok u ya'ala'al tumen le Tribunal' yéetel ka u túuxt u ju'unile' tia'al u yila'ale' ts'o'ok u beeta'al, yéetel ku ya'ala'al ti'e' wa ma' tu beetik beyo', je'ex jets'a'anile', yéetel mina'an ba'axten ma' u béeytale', tu yo'olal bey u ya'ala'al tumen u jats'íibilo'ob 192 yéetel 258, ku núupul yéetel 238, ti' u A'almajt'aanil Amparo, yaan u beeta'al u bo'otik multa tu yo'olal cien unidades ti' medida yéetel actualización, lekéen u p'at ma' u betik le ba'al ts'o'ok u je'ets'ela' wa xan ma'e' ku túuxta'al le expediente ti' le Suprema Corte ti' Justicia de la Nación utia'al ka beeta'ak le ba'ax unaj u beeta'ale'. -Ma' tu k'abéetchajal u ts'a'abal u yojéelt u jo'olpóopilo'ob letio'ob, tumen le j-ts'a'ab le amparo tu yo'olal jump'éeel meyaj ku ts'o'oksa'al tumen letio'ob, tu yo'olale' ichil le meyaj beya' letio'obe' mina'an u j-noojochilo'ob. Tu yo'olal u ts'a'abal ojéeltbil yéetel ku ts'a'abal u muuk' bey xan tu yo'olal u yáantaj le uláak' jatsts'íibo'oba' 73 tak 77 yéetel 217 ti' u A'almajt'aanil Amparo,

KU KAXTA'AL YUTSIL:

YÁAX.- Utia'al ba'ax ku ya'ala'al ichil le considerando séptimo ti' le jéets't'aanil meyajá', le Justicia de la Unión ku ts'áak le Amparo yéetel ku kanáantik LUBSA'AN, BEY FIDUCIARIO TI' LE FIDEICOMISO LUBSA'AN, tu táan ba'ax beeta'an yéetel tu táan le noj jala'acho'ob ku ya'ala'al ichil le ts'ookp'ist'aan ku je'ets'ela'.

KA'AP'ÉEL. - K'áata'ak ti' le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti' le Tribunal Superior ti' Justicia tu Péetlu'umil Yucatán, je'ex jets'a'anil ichil le tuukulilo'ob octavo ti' le ts'ookp'ist'aan ku je'ets'ela'. -Ts'a'abak ojéeltbil je'ex k'abéete'; ts'íibta'ak; yéetel u coopial le meyajá', su'utuk u jéets'ts'íibilo'ob tu'ux u taal yéetel lekéen páatake' líibsa'ak le expedientea'. -Bey je'ets'ik tumen le Tribunal Colegiado ti' Materias Civil yéetel Administrativa ti' le Decimocuarto Circuito, tu yo'olal u votos tuláakal le magistrados Gabriel Alfonso Ayala Quiñones, bey jo'olpóopil, Rafael Martín Ocampo Pizano yéetel José Atanacio Alpuche Marrufo, máax xak'alts'áaj ojéeltbil le meyajá' leti' u ts'ook ti' le ku t'a'anal u k'aaba'obo', ku joronts'íibo'ob yéetel le secretaria de acuerdos, licenciada Gloria del Carmen Bustillos Trejo, xcha'aj meyaj yéetel x-a'aljaaj."

KA'AP'ÉEL.- Utia'al u píitjo'olta'al le jéets' meyaj ku beeta'ala', yéetel ts'íibta'an ichil u jaatsilo'ob le meyajá', le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti' le Tribunal Superior ti' Justicia ti' le Péetlu'umila' ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 10 ti' u winalil diciembre tu ja'abil 2019, tu p'ataj ma' tu béeytal le p'ist'aan beeta'an tu k'iinil 29 ti' marzo tu ja'abil 2019, joronts'íibta'an tu k'iinil 10 ti' abril láayli' ti' le ja'abo',

SE RESUELVE:

PRIMERO. - Para los efectos que se indican en el considerando séptimo de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión ampara y protege a ELIMINADO , EN SU CARÁCTER DE FIDUCIARIO EN EL FIDEICOMISO ELIMINADO , contra los actos y de las autoridades precisadas en el resultando primero de la presente ejecutoria.

SEGUNDO. - Requiérase a la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, en términos del considerando octavo de esta ejecutoria. -Notifíquese como corresponda; anótese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al lugar de su origen y en su oportunidad, archívese el expediente. -Así lo resolvió el Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimocuarto Circuito, por unanimidad de votos de los ciudadanos magistrados Gabriel Alfonso Ayala Quiñones, como presidente, Rafael Martín Ocampo Pizano y José Atanacio Alpuche Marrufo, siendo ponente el último de los nombrados, quienes firman con la secretaria de acuerdos, licenciada Gloria del Carmen Bustillos Trejo, que autoriza y da fe."

SEGUNDO.- En cumplimiento de la ejecutoria de que se trata, transcrita en parte en el considerando que antecede, esta Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado en auto de fecha diez de diciembre del año dos mil diecinueve, dejó insubsistente y sin efecto legal alguno la resolución de fecha veintinueve de marzo del año dos mil diecinueve, firmada

jets'a'an tumen le Saaláa' ti' le Tocaá'; yéetel ti' le súutuka' ku je'ets'el u jeel ts'ookp'ist'aan tu'ux ichil yu'uba'al ba'ax jets'a'an ichil le ejecutoria federalo', ku ts'a'abal ojéeltbile' jach jaaj le ba'alo'ob beetik k'aas yéetel ts'a'ab ojéeltbil tumen LUBSA'AN, bey fiduciario ti' le fideicomiso LUBSA'AN, tumen ma' béeychaj u je'ets'el u k'a'alal le meyaj k'áata'an tu táan yáaxmat ajp'is óolo' tumen ma' j-chíikpaj wa j-xúump'ajta'ab u meeyjilo'ob tumen le máak takpoolnajo', yo'olal ma' anchaj u ka'akajil ti', u beetik u meyajilo'ob kitak tu k'iinil ka j-ts'a'ab u yojéelte' u túuxta'al le exhorto utia'al u t'a'anal ichil p'is óol juntúul ti' le máaxo'ob ku ta'akal u poolo'obo', le je'ela' leti' u k'iinil 3 ti' abril tu ja'abil 2017, ba'ale' j-su'ute', mix meyajta'abi', yéetel j-k'a'am tu k'iinil 2 ti' agosto láayli' ti' le u ja'abil 2017, yéetel le ka j-ts'a'ab ojéeltbil u k'a'alal le meyajó', leti' u k'iinil 19 ti' octubre tu ja'abil 2018, tumen u meyaj yáaxmat ajp'is óol yo'olal leti' u x-jo'olpóopil le meyajó', u ts'áak ojéeltbil le óofisio j-suutik le exhorto ma' meyajta'ano' yéetel u t'anik le máax takpoolnaja'ano' ka u yutskíins le u numeroil le naj tu'ux kun kaxbil le máax taka'an u poolo', tumen tu yo'olal le je'ela', ma' páajchaj u kaxta'al le máak yéetel le exhortóo', tu yo'olale' ma' tu béeytal le ba'ax jets'a'an tumen le u jatsts'íibil 53 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles ti' Péetlu'umil, tu yo'olal túun tuláakale', ikil u chíimpolta'al le ba'ax je'ets' ichil le ejecutoria federalo', ku ts'a'abal ojéeltbile' ma' béeychaj u k'a'alal le meyaj j-k'áata'ab tu táan yáaxmat ajp'is óolo', tu yo'olale' ku k'abéetchajal, u bolik le jéets'ts'íib ku ba'atéeta'alo', ikil u kaxta'al yutsil le ts'íibo'ob ts'a'ab k'ajóoltbil tumen yuum LUBSA'AN máax k'ajóolta'an ichil le jéets'ts'íibo'oba', ma' yáax kaxta'ab u yutsili', yo'olal je'ets'ik tumen le x-jp'is óolo' u k'aalil le meyajó'.

Yo'olal le ba'alo'ob ts'aaba'an ojéeltbil yéetel ku ts'a'abal u muuk', bey xan u píitjo'olil le Ejecutoria Federal ku ya'ala'alo' je u páajtal u kaxtal yéetel ku kaxta'al yutsil:

YÁAX.- Ku jaajtal le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas, ku ts'a'abal ojéeltbil tumen LUBSA'AN, bey fiduciario ti' le Fideicomiso LUBSA'AN, ku jo'olinta'al tumen u apoderada legal, sociedad ku k'aaba'tik LUBSA'AN, máax ku jo'olita'al xan tumen u apoderado LUBSA'AN, tu yo'olale';

KA'AP'ÉEL.- Ku bo'olol le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 19 ti' u winalil octubre tu ja'abil 2018- je'ets' tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'umil, ti' le expediente númeroo 117/2016, yo'olal le Juicio Extraordinario Hipotecario j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN, bey fiduciario ti' le Fideicomiso LUBSA'AN, ku jo'olinta'al tumen

el día diez de abril del mismo año, dictada por esta propia Sala en el presente Toca; y en este momento se emite nueva resolución en la que siguiendo los lineamientos establecidos en la referida ejecutoria federal, se declaran esencialmente fundados los agravios expresados por ELIMINADO , en su carácter de fiduciario en el Fideicomiso ELIMINADO , por cuanto no procede decretar la caducidad de la primera instancia al no haber existido por parte del actor inactividad procesal, ya que no tenía obligación de impulsar el procedimiento entre la fecha en que se notificó a la parte actora que se girara el exhorto tendiente al emplazamiento de uno de los demandados, esto es el día tres de abril del año dos mil diecisiete, y que se devolvió sin diligenciar, teniéndose por recibido el día dos de agosto del mismo año dos mil diecisiete, y cuando se declaró la caducidad de la instancia, es decir el día diecinueve de octubre del año dos mil dieciocho, ya que correspondía a la juez de primera instancia, como rectora del procedimiento, dar cuenta del oficio que devolvió el exhorto sin diligenciar y requerir a la parte actora para que subsanara la inconsistencia en el domicilio del demandado, que fue la causa por la que no se pudo realizar el emplazamiento vía exhorto, por lo que no se surte el supuesto previsto en el artículo 53 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, luego entonces, acatando lo dispuesto en la citada ejecutoria federal, se declara que no ha operado la caducidad de primera instancia, debiendo por ende revocarse el auto combatido, para efecto de resolver las promociones presentadas por el ciudadano ELIMINADO de personalidad reconocida en autos, y que no fueron resueltas en virtud de haber sido declarada de oficio la caducidad de la instancia por parte de la juzgadora.

Por lo expuesto y fundado, y en cumplimiento de la Ejecutoria Federal de referencia es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Son fundados los agravios expuestos por ELIMINADO , en su carácter de fiduciario en el Fideicomiso ELIMINADO , representada por su apoderada legal, la sociedad denominada ELIMINADO , quien a su vez se encuentra representada por su apoderado ELIMINADO , en consecuencia;

SEGUNDO.- Se revoca el auto de fecha diecinueve de octubre del año dos mil dieciocho, dictado por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 117/2016, relativo al Juicio Extraordinario Hipotecario promovido por ELIMINADO , en su carácter de fiduciario en el

ti' le Semanario Judicial de la Federación, tu yáanal le k'aaba'ob beya': **"T'AAN UTIA'AL ANTAL ICHIL P'IS ÓOL. LE JATSTS'ÍBO'OB 95, TU TS'OOKO' YÉETEL 117 TI' LE CÓDIGO TI' PROCEDIMIENTOS CIVILES UTIA'AL U PÉETLU'UMIL DURANGO, KU JACH K'ÁATIK U NU'UPUL COPIAS TI' LE TAKPOOLO' WA U NÚUKIL, BEY XAN LE ULÁAK' U JU'UNILO'OBO', CHÉEN WA MA' TU PÍITMAN TI' 25 U WÁALIL, KU PEPE'CHA'ATIK U PÁAJTALIL AUDIENCIA YÉETEL MA'ALOB TOOK.** Jump'éeel ma'alob t'aan utia'al u káajbaj p'is óole' ma' tu páajtal ya'ala'al jach chuka'ane' chéen ikil u ts'a'abal ojéeltbil, yéetel ba'axo'ob beetik u yantal, jump'éeel ma'alob meyajil u ts'a'abal ojéeltbil u káajal p'is óole' leti' lekéen ts'a'abak u yojéelt le máak taka'an u poolo' le ts'íib tu'ux ku beeta'al le je'ela', bey xan le ju'uno'ob ts'áak u muuk' le takpoolo', je'exo'ob ye'esa'al máax beetik le takpoolo', ts'áik u muuk' ba'ax takpoolil yéetel uláak' chíikulo'ob ka u yaktáant le ba'ax ku k'áata'alo'. Ku núupul yéetel le tuukulil meyajá', le jatsts'íib 95 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles utia'al u Péetlu'umil Durango tu'ux ku ya'alike' ti' tuláakal takpol wa u núukile' jach k'abéet u yaktáanta'al u "copiail le ts'íib yéetel u ju'unilo'ob utia'al ts'aabil ti' le máax ku ta'akal u poolo', ti' je ba'axak ju'unile', fotostática, ba'ale' ka páajchajak u xo'okol"; ba'ale' tu ts'ook u ts'íibile' beya': "Wa ku píitmán 25 wáalil le ju'uno'obo' ku p'áatal tu kúuchil le Secretaríao' utia'al yila'al tumen le máaxo'ob k'abéete". Bey xano', le jatsts'íib 117 láayli' ti' le a'almajt'aano' ku ya'alike' ku k'u'ubul chéen copia ti' le takpoolo', "wa ku páajtale", chéen u coppiail le uláak' ju'uno'ob e'esa'ab tumen le j-takpoolo' ichil u ts'íibilo'ob u takpoolo'. Beora túuna', u páajtalil yu'uba'al máak, yéetel u ma'alobil tooke', chéen ku páajtal u je'ets'ele' wa máax ku t'a'anal ich p'is óole', yojel ba'ax o'olal ku ta'akal u pool, yojel tu'ux u taal le takpool ku beeta'al yo'olalo' tu'ux k'abéet u tokikubáaj, tu yo'olale' jumpáay ti' wa j-bisa'ab u copiasil le takpool bey jump'éeel ba'al utia'al u je'ets'el jump'éeel ma'alob meyajil t'aan utia'al le p'is óolo', ba'ax ma' tu páajtal u káajale' u yáalkab u k'iinilo'ob u núuka'al le takpool wa mina'an u jeets'lil yojéelta'ale' láaj ts'a'ab le ju'uno'ob k'abéet u ts'a'abal ti' le máak taka'an u poolo' yéetel wa ma'e' u jeets'lil u yojéeltik tuláakal le takpoolo', le je'ela' ma' u k'áat ya'ale' ka p'íitchajak le k'iino'ob jets'a'an tia'al u núuka'al le takpoolo'. Bey túuno' le jatsts'íibo'ob 95, tu ts'ookil yéetel 117 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles utia'al u Péetlu'umil Durango, ku pepe'cha'atiko'ob u páajtalilo'ob audiencia yéetel jump'éeel ma'alob took". Bey xan ichil le Tesis 1a. XCVIII/2019 (10a.), ku ts'a'abal u muuk' tumen le Yáax Saaláa, ku yilpajal tu wáalil 372 ti' u Áanalte'il 72, noviembre ti' 2019, Tomo I,

encuentra contemplado en la Tesis 1a. XCVII/2019 (10a.), emitida por la Primera Sala, consultable en la página 373 del Libro 72, Noviembre de 2019, Tomo I, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes: **"EMPLAZAMIENTO A JUICIO. LOS ARTÍCULOS 95, IN FINE Y 117 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE DURANGO, QUE EXIGEN ACOMPAÑAR COPIA DE TRASLADO DE LA DEMANDA O CONTESTACIÓN Y DE SUS DOCUMENTOS ANEXOS, ÚNICAMENTE CUANDO NO EXCEDAN DE 25 FOJAS, VIOLAN LOS DERECHOS DE AUDIENCIA Y DE DEFENSA ADECUADA.** El debido llamamiento a un procedimiento judicial no puede estimarse colmado con el simple aviso de su inicio y de los elementos principales que lo motivan, sino que un efectivo emplazamiento sólo puede tenerse por satisfecho cuando implica poner en pleno conocimiento al demandado tanto del escrito en que se formula la demanda, como de los documentos que sustenten el respectivo reclamo, sean éstos los relativos a la acreditación de la personalidad que ostenta quien insta el juicio, los que sean sustento de la acción y otros que, como medios probatorios, se acompañen al reclamo. En apego a este principio, el artículo 95 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Durango establece que a toda demanda o contestación deberán acompañarse necesariamente "copia del escrito y de los documentos para correr traslado al colitigante, pudiendo ser en papel común, fotostática o cualquier otra, siempre que sea legible"; sin embargo, en su parte final dispone que: "Si excedieren los documentos de veinticinco fojas quedarán en la Secretaría para que se instruyan las partes". Por su parte, el artículo 117 del mismo ordenamiento prevé que se entregará copia simple de la demanda, más, "en su caso", copia simple de los demás documentos que el actor haya exhibido con su libelo inicial. Ahora bien, los derechos de audiencia y a una defensa adecuada, sólo pueden garantizarse si quien es llamado a juicio conoce absolutamente las bases de la acusación o reclamo del cual requiere defenderse, por lo que más allá de si deben o no acompañarse copias de traslado como un mecanismo para garantizar un debido emplazamiento, lo que no puede empezar a correr es el plazo de contestación de la demanda en tanto no exista certeza de que dichos documentos fueron puestos en conocimiento del demandado o de que, cuando menos, se le otorgaron garantías para su oportuno acceso y, en su caso, reproducción, sin que ello reduzca la efectividad

Décima Época ti' le Gaceta ti' le Semanario Judicial de la Federación, ku ya'alik beya': **"T'AAN UTIA'AL ANTAL ICHIL P'IS ÓOL. KA'AKAJIL U BISA'AL TI' LE MÁAX KU TA'AKAL U POOLO', U COPIASIL LE TAKPOOL WA NÚUKIL YÉETEL ULÁAK' U JU'UNILO'OBO, CHÉEN WA MA' TU MÁAN TI' 25 U WÁALIL, JE'EX U YA'ALIK U JATSTS'ÍBIL 95, TU XUUL, YÉETEL 117 TI' LE CÓDIGO TI' PROCEDIMIENTOS CIVILES UTIA'AL U PÉETLU'UMIL DURANGO, KU BEETIK JUMP'ÉEL MEYAJ MA' TU K'AMPAJAL YÉETEL MA' TU BEELI'**. Le jatsts'íib 95 ku ya'ala'alo' ku jets'ik jump'éeel meyaj ma' tu beel ichil u ka'akajil u ts'a'abal ti' tuláakal takpool wa núukil takpoole' u copias le ts'íibo' yéetel le ju'uno'ob utia'al ts'aabail ti' le máax ku ta'akal u poolo', ikil u táanil tukultike', "wa ku máan 25 wáalal le ju'uno'obo', yaan u p'áatal tu naajil le Secretaría utia'al xokbil tumen le máaxo'ob k'abéeto'", yéetel ku ka a'ala'al ichil le jats'ts'íibil 117 láayli' ti' le a'almajt'aano', tu'ux ku jets'ike' yaan u k'u'ubul chéen copia ti' le u ts'íibilo'ob takpoolo, yéetel "wa ku yila'al k'abéete'", chéen copia ti' uláak' ju'uno'ob ts'a'ab ojéeltbil tumen le j-takpool le ka tu beetaj le takpoolo'. Le ba'al je'ela', tumen le buka'aj ju'uno'ob ku ya'ala'alo' chan ya'abo'ob, tumen bejla'e' le ju'uno'obo' ma' k'abéet u ts'íibta'alo'ob ti' k'ab je'ex u ya'ala'al ka'ach tumen le a'almajt'aano'obo', tumen le je'ela' ku p'íitkunsik u ka'akajil le j-takpoolo'ob utia'al u bisiko'ob copias ku pítman ti' 25 u wáalal utia'al k'u'bil ti' le máaxo'ob ku ta'akal u poolo'; ku ts'o'okole' tumen le ba'ax ku je'ets'ela' ma' tu páajtal u meyajta'al tumen le máax kun ts'aabil yojéelt taka'an u poolo', ba'ale' je u páajtal u meyajta'al tumen le j-takpoolo', tumen ba'ax k'abéete' ti' le takpoolo chéen ka' ts'a'abak le uláak' ju'uno'obo' kex wa jaaj ma jach táaj k'abéeto'obe', ba'ale' ka pítmáanak ti' le 25 wáalal utia'al u yila'al u jaajile', u p'íijtal u páajtalil u k'abéetkuunsa'al le buka'aj k'iino'ob jets'a'an utia'al u núuka'al le takpoolo', tu táan u je'ets'el ti' le máax taka'an u poolo' u k'abéetil u bin tu táan le tribunal utia'al u yojéeltik le jéets'ts'íib ku ts'a'abal ojéeltbilo', le je'ela' ku yúuchule' ichil le k'iino'ob jets'a'an utia'al u núuka'al le takpoolo'; je xan yúuchul le je'ela' wa le máax taka'an u poolo' ku núukuk le takpoolo' ka' u ts'áaj maanal ti' 25 wáalal uláak' u ju'unilo'obo'. Chéen ba'ale' le meyaj'ob jets'a'ano'ob je'ex le je'ela', ma' tu páajtal u ya'ala'al u ma'alobilo'ob ichil le k'iino'ob bejla' tu'ux yaan túumben nu'ukulilo'ob meyajje', yo'olal anil u páajtalil ti' tu ka'ajaatsil u beetiko'ob le ju'uno'ob k'abéet utia'al u beeta'al jump'éeel ma'alob meyaj utia'al u t'a'anal ich p'is óol je makamáak ti' letio'obe'". Tu yo'olal ba'ax ku ya'alik le ka'ap'éeel ts'íib ku ts'a'abal ojéeltbilo', ku taal yuum LUBSA'AN, yéetel ma' tukulta'ak ba'ax kun jets'bil tu yo'olal le ba'ax ku k'áatiko', ku k'áata'al

del plazo otorgado para la respectiva contestación. Consecuentemente, los artículos 95, in fine y 117 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Durango, violan los derechos de audiencia y de defensa adecuada.". Así como en la Tesis 1a. XCVIII/2019 (10a.), sustentada por la Primera Sala, visible en la página 372 del Libro 72, noviembre de 2019, Tomo I, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice: "EMPLAZAMIENTO A JUICIO. LA OBLIGACIÓN DE ACOMPAÑAR LAS COPIAS DE TRASLADO DE LA DEMANDA O CONTESTACIÓN Y DE SUS DOCUMENTOS ANEXOS, SÓLO CUANDO NO EXCEDAN DE 25 FOJAS, EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 95, IN FINE Y 117 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE DURANGO, CONSTITUYE UNA DISTINCIÓN INJUSTIFICADA Y NO RAZONABLE. El artículo 95 aludido establece una distinción injustificada en la obligación de acompañar a toda demanda o contestación copia del escrito y de los documentos para correr traslado al colitigante, al prever que: "Si excedieren los documentos de veinticinco fojas quedarán en la Secretaría para que se instruyan las partes.", y que se reitera en el artículo 117 del mismo ordenamiento al establecer que se entregará copia simple de la demanda, más, "en su caso", copia simple de los demás documentos que el actor haya exhibido con su libelo inicial. Lo anterior, porque el estándar de extensión de documentos no es razonable, pues actualmente los documentos ya no tienen que copiarse a mano como ocurría cuando las primeras normas que desarrollaron este tipo de previsiones, limitaban la obligación al actor de presentar copias de traslado de documentos anexos a la demanda mayores de 25 fojas; además porque dicha medida deriva de un elemento que se encuentra ajeno al control de la persona que será sujeta de emplazamiento y que sí puede estar bajo control de quien formula la demanda, pues basta que a los anexos se acompañen documentos que pueden ser innecesarios pero que permitan superar el número de 25 fojas, para activar un escenario real que disminuirá las posibilidades de aprovechar al máximo el plazo legal previsto para la contestación, ante la imposición al emplazado de la necesidad de acudir al tribunal para imponerse de los autos, lo que ocurre sin la suspensión del plazo para contestar la demanda; lo mismo puede ocurrir cuando sea el demandado el que a su contestación anexe más de veinticinco fojas. Sin embargo, este tipo de medidas y distinciones no se justifican ni son razonables en el contexto tecnológico

ti'e' ichil óoxp'éeel k'iino'obe' ka u ya'ale' wa láayli' u k'áat ka túuxta'ak le óofisios utia'al ka meyajta'ak le exhorto túuxta'ab ti' u Noj Naajil le Tribunal ti' Justicia tu Péetlu'umil Guanajuato, utia'al ka' ts'a'abak u yojéelte', yéetel u je'ets'el k'iin utia'al ka u núuk le takpool le máax taka'an u poolo' LUBSA'AN, le je'ela' tumen le ba'ax ku k'áatiko' u beetmaj kitak tu winalil mayo tu ja'abil 2018. Tu ts'ooke', tu yo'olal u ts'ook ts'íib beeta'ano', ku taal tuka'atéen yuum LUBSA'AN, ikil u cha'ike' xunáam LUBSA'AN, tu k'aaba'e' ka u xok wa u copiar yéetel u túumben nu'ukulilo'ob tuláakal le jéets'ts'íibo'ob yéetel meyaj beeta'an tumen noj jalacho'ob ichil le expediente', bey xano' yojéeltik le jéets'ts'íibo'ob yéetel u k'amik le chéen copias wa certificadas yéetel uláak' ju'uno'ob yaan ba'al yil yéetel le pis óolo', ba'ale' ma' utia'al u yu'ubik yéetel u k'amik ba'alo'ob chéen le máax taka'an u pool k'abéet u k'amik, je'ex u ya'alik u jatsts'íibil 32 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles ti' Péetlu'umil, le ba'alo'ob k'abéet u ts'a'abal u yojéelt le máax taka'an u pool wa máaxo'ob jets'a'an utia'al u yu'ubej, ti' le jéets'ts'íibo'oba' ma' tu chíikpajal wa le máax ts'o'ok u ya'ala'ala' LUBSA'AN ka páatak u beetik. Ku taal u muuk'o'ob: jatsts'íibo'ob 25, 30, 32 yéetel 34 ti' Código ti' Procedimientos Civiles ti' Péetlu'um yéetel 8º ti' u Almejen u Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México. Ts'a'abak ojéeltbil yéetel píitjo'olta'ak." Le óoxp'éeel k'iin ku ya'ala'al ichil le jéets'ts'íibo', yaan u xo'okol yéetel yaan u káajal u xookil jump'éeel k'iin ts'o'okok le jéets'ts'íib tu'ux ku k'aamal le ts'ookp'ist'aana' tu naajil yáaxmat ajp'is óolo'ob.

ÓOXP'ÉEL.- Jets'a'anile' túuxta'ak copia ti' le ts'ookp'ist'aana' ti' le Tribunal Colegiado ti' Materias Civil yéetel Administrativa ti' le Décimo Cuarto Circuito, utia'al u ts'a'abal ojéeltbil ba'ax ts'o'ok u beeta'al yéetel le ts'ookp'ist'aana'.

KAMP'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil; túuxta'ak ti' le x-ajp'is óol j-káas le meyajta', u chíikulo'ob le jéets't'aan ts'o'ok u beeta'ala' yéetel u ju'unilo'ob tu'ux ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil, tia'al beyo' u je'ets'el u chíimpolil, u'uya'ak je'ex kun beetbile', beeta'ane' líibsa'ak le toocáa bey jump'éeel ba'al ts'oka'an jumpáake'. Píitjo'olta'ak.

Bey je'ets'ik tumen le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti' le Tribunal Superior ti' Justicia ti' Péetlu'um, yéetel u votos tuláakal le Magistrados yano'ob ichilo', Primera, Doctora ti' Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Segundo Doctor ti' Derecho Jorge Rivero Evia yéetel Tercera

actual, dada la amplia posibilidad que tienen las partes de reproducir los documentos necesarios para un debido traslado y efectivo emplazamiento a su contraparte.". Por lo que se refiere al segundo memorial de cuenta, se tiene por presentado al citado señor ELIMINADO , y antes de resolver respecto a lo que solicita, previéndosele para que manifieste dentro del término de tres días si insiste en que se giren los oficios a que hace mención, relativos a la diligenciación del exhorto que fue girado al Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato, para notificar, y emplazar a la diversa demandada ELIMINADO , ello en virtud de que su petición data del mes de mayo del año dos mil dieciocho. Finalmente, por lo que toca al último escrito de cuenta, se tiene por presentado al citado ELIMINADO , autorizando a la ciudadana ELIMINADO , para que en su nombre y representación realice la reproducción electrónica de los autos y actuaciones judiciales que obran en el expediente, asimismo pueda imponerse de autos y recoger las copias simples o certificados y documentos relativos al juicio, pero no para oír y recibir todo tipo de notificaciones, en virtud que, de conformidad con el artículo 32 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, las notificaciones deben hacerse a los interesados o procuradores y de autos no consta, ni aparece que la citada ELIMINADO tenga ese carácter. Fundamento: artículos 25, 30, 32 y 34 del Código de Procedimientos Civiles del Estado y 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Notifíquese y cúmplase." El término de tres días a que se refiere el acuerdo anterior, se contará y comenzará a correr a partir del día siguiente del auto en que se tenga por recibida esta resolución en el Juzgado de origen.

TERCERO.- Remítase copia autorizada de esta resolución al Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito, como informe sobre el cumplimiento que se ha dado a esta ejecutoria.

CUARTO.- Notifíquese; remítase a la juez del conocimiento, testimonio de la presente resolución y de sus constancias de notificación, para que la ejecutoria así constituida, surta los correspondientes efectos legales en orden a su cumplimiento, y hecho, archívese el presente Toca como asunto concluido. Cúmplase. -

Así lo resolvió la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran, Primera, Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Segundo Doctor en Derecho Jorge Rivero Evia y

Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, máax xak'albeet le meyajá' leti' le yáax a'ala'an u k'aaba'o', ichil u much'ba'ob tu k'iinil bejla'e'.

Ku joronts'íibta'al tumen u jo'olpóopil le Saalao' yéetel Magistrados yano'ob ichil, ku yáanta'alo'ob tumen le Secretaria de Acuerdos, Maestra ti' Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, x-cha'aj meyaj yéetel x-a'aljaaj. Kin jaajkúunsik.

MAGISTRADA
DOCTORA TI' DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR TI' DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

SECRETARIA TI' ACUERDO'OB
MAESTRA TI' DÉERECHO
GISELA DORINDA DZUL CÁMARA

Tercera Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, habiendo sido ponente la primera de los nombrados, en la sesión de fecha de hoy.

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistradas que la integran, asistidos de la Secretaria de Acuerdos, Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, que autoriza y da fe. Lo certifico.-.

MAGISTRADA
DOCTORA EN DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR EN DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

SECRETARIA DE ACUERDOS
MAESTRA EN DERECHO
GISELA DORINDA DZUL CÁMARA